

EVALUATION DES ITC – SYNTHÈSE

Période : de janvier à octobre 2014

PARTICIPATION : dans la continuité de l'année 1 d'expérimentation	<u>Points forts :</u> <ul style="list-style-type: none"> • une dynamique et une mobilisation des centres sociaux • des réunions régulières mais plus espacées que sur l'année 1 : environ une fois tous les deux mois (objectif en année 2 : maintenir la dynamique tout en étant vigilant à ne pas créer un essoufflement). <u>Points de vigilance :</u> <ul style="list-style-type: none"> • Pour l'une des deux ITC, ses membres rencontrent les mêmes difficultés à mobiliser certaines institutions (CG, CR et délégués du Préfet), dont l'absence dénature le cadre posé initialement. (mêmes attentes exprimées en année 1).
FONCTIONNEMENT	L'appropriation des modalités de fonctionnement par les membres en année 1 s'est confirmée lors de cette 2ème année de fonctionnement.
PRODUCTION	<u>Points forts :</u> <ul style="list-style-type: none"> • des réalisations concrètes de co-constructions <u>Points de vigilance :</u> Malgré une vigilance concernant le cadrage des thématiques, il n'en demeure pas moins que le référent Caf maintient pour l'un des groupes un rôle de redynamisation. Ce constat fait entrevoir les différences quant au degré d'autonomisation des ITC selon les territoires dans le cadre d'une extension de leur déploiement.
EFFETS INDUITS	<u>Collaborations et coopérations</u> <ul style="list-style-type: none"> • entre centres sociaux sur les 2 territoires Particularité de l'ITC centre-ville Marseille : réseau inexistant, les contacts étant occasionnels et les relations réduites à des effets d'opportunité. <ul style="list-style-type: none"> • entre les communes. • des apports en matière d'analyses et de soutiens techniques de la part de certains partenaires (ex : cucs, Union des centres sociaux). • de la transmission d'informations entre centres sociaux et institutions présentes. <u>Mise en réseau constructive</u> <ul style="list-style-type: none"> • Une mise en réseau des centres sociaux et des institutions qui permet de construire une culture commune, de se comprendre sur les attendus et les contraintes de chacun, de créer un climat de confiance. • Une mise en réseau élargie des acteurs au-delà du cadre ITC (ex : organisation d'une journée-débat sur Salon-Miramas). <u>Appropriation des outils pour le fonctionnement interne de chacun</u> <ul style="list-style-type: none"> • Les thématiques traitées constituent une aide pour les centres sociaux dans l'analyse de leurs pratiques, permettant à chacun de clarifier ou de conforter sa posture et son rôle dans certains champs d'intervention. Les outils créés sont également réutilisés et adaptés aux besoins de leurs fonctionnements. • Certaines communes se sont également appropriées les outils créés pour les besoins de leurs fonctionnements.
PERSPECTIVES	<u>ITC Marseille centre :</u> Organisation systémique du fonctionnement du centre social avec prise en compte des échéances des différentes institutions. <u>ITC Salon-Miramas :</u> la participation des habitants.
CONCLUSIONS	<ul style="list-style-type: none"> • Des ITC qui commencent à fonctionner comme un réel outil d'animation de réseau sur un micro territoire. • Pour cette deuxième année de fonctionnement, les ITC fonctionnent réellement comme un espace de co-construction, de réflexion et d'analyses partagées. • Un effort à poursuivre pour encourager la participation de toutes les institutions.

Evaluation 2014 - ITC Marseille centre et Salon-Miramas

		ITC Marseille centre	ITC Salon Miramas
Participation	Nbre de réunions	5 réalisées + 1 programmée + 2 sous groupes	5 réalisées + 1 programmée en nov 2014
	Nbre de participants par réunion	44 participants sur 5 séances soit une moyenne de 8,8 participants par séance. Les deux sous groupes ont réuni respectivement 4 directeurs de centres sociaux et 5 partenaires institutionnels pour finalisation d'un travail évaluatif et de proposition (thématique du champ socio linguistique)	Les séances réunissent en moyenne 8 à 10 personnes.
	Participants par « nature » (cs, institutions, autre intervenant, etc.)	Sur 44 participants, on relève : → 26 participations des directeurs(trices) de CS, → 4 participations CUCS, → 4 pour l' UCS, → 2 pour la Ville de Marseille, → 6 pour la CAF. Il convient de relever l'absence de représentation du CG et du CR et des deux délégués du Préfet. Un porteur est venu présenter un projet culturel dans l'objectif d'échanges et de recueil d'expertise des CS	L'ensemble des participants s'est impliqué de façon régulière, que ce soit la quasi totalité des directeurs de centres sociaux ou les représentants institutionnels. Seuls, les délégués du préfet ont été moins disponibles cette année, mais ils ont quand même manifesté leur intérêt pour les travaux de l'instance (remarques sur les Cr transmis, etc...).
	Assiduité (nbre de présence d'un même participant/nbre total de réunions)	CS: 5,2 par séance (variant de 4 à 6 présents selon les séances sur 7 CS). Une des séances a coïncidé avec une réunion commune d' une Fédération d'où l'absence des trois directeurs concernés. CUCS et Ville représenté, chacun, à 3 séances sur 5, l'animateur CAF présent à toutes les séances. Les absences ont toujours été dûment signalées en amont par les participants réguliers. Les autres partenaires ne se manifestent pas (en amont ou en aval, invitations, envoi des CR...)	
Production		<ul style="list-style-type: none"> - mise en réseau des agents d'accueil et élaboration d'un cahier des charges en vue d'une formation programmée au 1er semestre 2015 (accompagnement technique et logistique de l'UCS). Outre des objectifs généraux et pratiques (tels que la gestion des situations difficiles, l'amélioration qualitative en termes d'écoute, d'orientation), la formation vise à impulser et construire une dynamique de réseau des accueils des CS sur un territoire - élaboration d'une fiche d'identité « action sociologue-linguistique » mise à jour par chaque centre social + synopsis des actions (tableau récapitulatif, outil facilitateur pour les agents en fonction d'accueil), une Directrice s'est proposée pour garantir le fonctionnement des échanges réguliers et mises à jour de ces informations (centralisation, relance...) - en cours de réflexion : participation des usagers à l'élaboration d'un plan de circulation entre équipements sociaux (grâce à leurs propres repères) « cartographie vécue » 	<ul style="list-style-type: none"> - réalisation d'une fiche méthodologique "quelle démarche jeunesse pour les centres sociaux ?" Cet outil pourra être mis à disposition des autres centres sociaux (mise en ligne sur le site CCCS). Le groupe souhaite aller au bout de la démarche en communiquant sur ce travail : d'une part au niveau des instances politiques de la convention cadre, mais également sur le territoire, avec l'organisation d'un temps fort sur la thématique jeunesse à l'occasion duquel, entre autres interventions, les travaux du groupe pourront être présentés.

Evaluation 2014 - ITC Marseille centre et Salon-Miramas

<p>Les effets induits – impacts sur le fonctionnement d'un cs, une institution, des relations entre cs, entre institutions, entre cs et institutions</p>	<p>- Fluidité des relations entre centres sociaux :</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ <u>CS Velten / CS Baussenque</u> : travail commun sur les orientations des publics vers la permanence emploi (MOVE), réflexion et échanges de pratiques sur la médiation scolaire et participation à un groupe de travail dans le cadre d'un REAAP ➢ <u>CS Velten / CS Julien / CS ST Mauront National</u>, amorçage d'un travail de réseau ACF (échanges de pratiques, projets de sorties en commun...) ➢ <u>CS Baussenque / Julien</u> : plate forme mobilité internationale des jeunes 16 – 25 ans, menée en 2014 conjointement (auparavant, portée par Baussenque) <p>- Information sur des nouveaux services ou dispositifs (Emmaüs Connect, accès aux + démunis des nouvelles technologies)</p> <p>- Les CS ont demandé que les rencontres aient lieu également dans les services des partenaires Institutionnels. Le CUCS, l'Union, la CAF ont hébergé, chacun, une séance.</p>	<p>- échanges de pratiques hors cadre ITC : la directrice du centre social Giono a invité la directrice de l'AAGESC à la réunion d'équipe du cs pour partager son travail et ses réflexions avec son équipe sur l'animation globale.</p> <p>- L'une des directrice a été embauché début 2014. Elle indique que l'ITC lui a permis de rencontrer rapidement les partenaires essentiels et de construire une relation de confiance, grâce à ces temps permettant « de partager une réflexion commune détachée du quotidien »</p> <p>- la directrice de l'AAGESC a utilisé la fiche méthodologique réalisée dans le cadre de l'ITC pour travailler le projet jeunesse du cs avec ses équipes (construction de feuilles de route à partir de l'outil, etc..) et pour construire son projet d'animation pôle jeunesse présenté au CG.</p> <p>Elle indique avoir utilisé l'outil comme un support dans son management : permet de remettre du sens dans les actions menées, de mettre en évidence les articulations des actions avec le projet social, etc...</p> <p>- utilisation de la fiche méthodologique « jeunesse » de l'ITC par la directrice de Giono pour l'élaboration de la fiche action « accueil jeunes » dans le cadre du CEJ et pour la construction du projet qu'elle a déposé en FONGEP.</p> <p>- les communes représentées indiquent également avoir utilisé l'outil :</p> <p>Salon a utilisé ce document dans ses réflexions sur les orientations du futur contrat de ville et dans des travaux communs ville/centres sociaux sur la thématique de la jeunesse,</p> <p>La ville de Miramas réfléchit à la création d'un service dédié à la jeunesse, les travaux de l'ITC ont été présenté à la personne en charge de cette réflexion, y compris pour valoriser le travail réalisé par les centres sociaux sur le champ de la jeunesse.</p> <p>- pour la représentante du Conseil Général : elle a pu rencontrer les acteurs de terrain, mieux appréhender les problématiques de terrain et voir de quelles façon ces problématiques sont traitées. Concrètement, elle note que cette meilleure connaissance du terrain lui a permis de mieux soutenir les projets des équipements concernés.</p>
---	--	--

Evaluation 2014 - ITC Marseille centre et Salon-Miramas

Commentaires	<p><u>Points forts :</u></p> <p>→ dynamique et implication des CS vérifiables par la régularité de leur présence aux séances, l'équitable répartition des rôles dans l'animation, prise de notes, initiatives.</p> <p>→ Des modes de collaboration et de coopération ont découlé de ces rencontres (actions communes, échanges de pratiques, orientations, complémentarité, informations). Deux partenaires, le CUCS et l'UCS apportent leurs contributions respectives en termes d'analyse, de soutien technique...</p> <p><u>Points faibles :</u></p> <p>→ difficulté à fixer des objectifs précis et à faire aboutir les projets ou inventer des solutions « alternatives ».</p> <p>Exemple de la réflexion sur les actions socio linguistiques qui s'est limitée à la construction d'outils et qui n'a pas atteint ses objectifs sur la question de départ : comment répondre aux publics en fin de parcours.</p> <p>Toutefois, cette constatation doit être pondérée par la réflexion de certains CS pour qui ce travail a permis de clarifier leurs interventions et leur place dans ce champ (la question des limites), voire de les modifier et d'accorder une écoute plus attentive aux publics concernés.</p> <p>→ On observe également des freins, des réserves sur les phases de formalisation (exemple de l'inscription aux journées d'information de la Maison De l'Emploi qui ont recueilli une faible participation). Idem pour le projet de formation des agents d'accueil, plébiscitée, à son origine, par l'ensemble des CS.</p> <p>Il conviendra d'être attentif à la toute prochaine étape (inscription effective des agents d'accueil). L'animateur CAF se retrouve, de fait, dans un rôle de redynamisation constante (relances...)</p> <p>→ absence de partenaires, dès l'origine de l'expérimentation limitant les échanges et les champs des possibles.</p>	<p>D'autres points ont été soulignés :</p> <p>- l'intérêt du partage avec une autre commune : qui permet un échange de pratiques et une réflexion de façon croisée.</p> <p>- les attentes sont fortes sur les effets possibles de la journée prévues sur la jeunesse : pourrait permettre le développement d'actions sur des thématiques comme la culture par exemple entre les 2 communes, etc..</p> <p>- La volonté du groupe de mettre en place cette journée a repoussé le démarrage des travaux sur la nouvelle thématique choisie (« la participation des habitants »). Il a été décidé de commencer les échanges sur la nouvelle thématique lors de la prochaine réunion du 26/11.</p> <p>A la demande des centres sociaux, l'organisation de la journée sur la jeunesse sera désormais travaillée dans des sous groupes distincts afin de poursuivre le travail de concertation sur des questions de fond et de maintenir la dynamique créée dans le groupe.</p> <p>- Un point important à souligner : la dynamique est portée collectivement aujourd'hui, tant par des directeurs de centres sociaux (3 sur les 5 sont particulièrement investis) que par des représentants institutionnels autre que la Caf.</p>
--------------	---	---

Evaluation 2014 - ITC Marseille centre et Salon-Miramas

		ITC Marseille centre	ITC Salon Miramas
Participation	Nbre de réunions	5 réalisées + 1 programmée + 2 sous groupes	5 réalisées + 1 programmée en nov 2014
	Nbre de participants par réunion	44 participants sur 5 séances soit une moyenne de 8,8 participants par séance. Les deux sous groupes ont réuni respectivement 4 directeurs de centres sociaux et 5 partenaires institutionnels pour finalisation d'un travail évaluatif et de proposition (thématique du champ socio linguistique)	Les séances réunissent en moyenne 8 à 10 personnes.
	Participants par « nature » (cs, institutions, autre intervenant, etc.)	Sur 44 participants, on relève : → 26 participations des directeurs(trices) de CS, → 4 participations CUCS, → 4 pour l' UCS, → 2 pour la Ville de Marseille, → 6 pour la CAF. Il convient de relever l'absence de représentation du CG et du CR et des deux délégués du Préfet. Un porteur est venu présenter un projet culturel dans l'objectif d'échanges et de recueil d'expertise des CS	L'ensemble des participants s'est impliqué de façon régulière, que ce soit la quasi totalité des directeurs de centres sociaux ou les représentants institutionnels. Seuls, les délégués du préfet ont été moins disponibles cette année, mais ils ont quand même manifesté leur intérêt pour les travaux de l'instance (remarques sur les Cr transmis, etc...).
	Assiduité (nbre de présence d'un même participant/nbre total de réunions)	CS: 5,2 par séance (variant de 4 à 6 présents selon les séances sur 7 CS). Une des séances a coïncidé avec une réunion commune d' une Fédération d'où l'absence des trois directeurs concernés. CUCS et Ville représenté, chacun, à 3 séances sur 5, l'animateur CAF présent à toutes les séances. Les absences ont toujours été dûment signalées en amont par les participants réguliers. Les autres partenaires ne se manifestent pas (en amont ou en aval, invitations, envoi des CR...)	
Production		<ul style="list-style-type: none"> - mise en réseau des agents d'accueil et élaboration d'un cahier des charges en vue d'une formation programmée au 1er semestre 2015 (accompagnement technique et logistique de l'UCS). Outre des objectifs généraux et pratiques (tels que la gestion des situations difficiles, l'amélioration qualitative en termes d'écoute, d'orientation), la formation vise à impulser et construire une dynamique de réseau des accueils des CS sur un territoire - élaboration d'une fiche d'identité « action sociologue-linguistique » mise à jour par chaque centre social + synopsis des actions (tableau récapitulatif, outil facilitateur pour les agents en fonction d'accueil), une Directrice s'est proposée pour garantir le fonctionnement des échanges réguliers et mises à jour de ces informations (centralisation, relance...) - en cours de réflexion : participation des usagers à l'élaboration d'un plan de circulation entre équipements sociaux (grâce à leurs propres repères) « cartographie vécue » 	<ul style="list-style-type: none"> - réalisation d'une fiche méthodologique "quelle démarche jeunesse pour les centres sociaux ?" Cet outil pourra être mis à disposition des autres centres sociaux (mise en ligne sur le site CCCS). Le groupe souhaite aller au bout de la démarche en communiquant sur ce travail : d'une part au niveau des instances politiques de la convention cadre, mais également sur le territoire, avec l'organisation d'un temps fort sur la thématique jeunesse à l'occasion duquel, entre autres interventions, les travaux du groupe pourront être présentés.

Evaluation 2014 - ITC Marseille centre et Salon-Miramas

<p>Les effets induits – impacts sur le fonctionnement d'un cs, une institution, des relations entre cs, entre institutions, entre cs et institutions</p>	<p>- Fluidité des relations entre centres sociaux :</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ <u>CS Velten / CS Bausseque</u> : travail commun sur les orientations des publics vers la permanence emploi (MOVE), réflexion et échanges de pratiques sur la médiation scolaire et participation à un groupe de travail dans le cadre d'un REAAP ➢ <u>CS Velten / CS Julien / CS ST Mauront National</u>, amorçage d'un travail de réseau ACF (échanges de pratiques, projets de sorties en commun...) ➢ <u>CS Bausseque / Julien</u> : plate forme mobilité internationale des jeunes 16 – 25 ans, menée en 2014 conjointement (auparavant, portée par Bausseque) <p>- Information sur des nouveaux services ou dispositifs (Emmaüs Connect, accès aux + démunis des nouvelles technologies)</p> <p>- Les CS ont demandé que les rencontres aient lieu également dans les services des partenaires Institutionnels. Le CUCS, l'Union, la CAF ont hébergé, chacun, une séance.</p>	<p>- échanges de pratiques hors cadre ITC : la directrice du centre social Giono a invité la directrice de l'AAGESC à la réunion d'équipe du cs pour partager son travail et ses réflexions avec son équipe sur l'animation globale.</p> <p>- L'une des directrice a été embauché début 2014. Elle indique que l'ITC lui a permis de rencontrer rapidement les partenaires essentiels et de construire une relation de confiance, grâce à ces temps permettant « de partager une réflexion commune détachée du quotidien »</p> <p>- la directrice de l'AAGESC a utilisé la fiche méthodologique réalisée dans le cadre de l'ITC pour travailler le projet jeunesse du cs avec ses équipes (construction de feuilles de route à partir de l'outil, etc..) et pour construire son projet d'animation pôle jeunesse présenté au CG.</p> <p>Elle indique avoir utilisé l'outil comme un support dans son management : permet de remettre du sens dans les actions menées, de mettre en évidence les articulations des actions avec le projet social, etc...</p> <p>- utilisation de la fiche méthodologique « jeunesse » de l'ITC par la directrice de Giono pour l'élaboration de la fiche action « accueil jeunes » dans le cadre du CEJ et pour la construction du projet qu'elle a déposé en FONGEP.</p> <p>- les communes représentées indiquent également avoir utilisé l'outil :</p> <p>Salon a utilisé ce document dans ses réflexions sur les orientations du futur contrat de ville et dans des travaux communs ville/centres sociaux sur la thématique de la jeunesse,</p> <p>La ville de Miramas réfléchit à la création d'un service dédié à la jeunesse, les travaux de l'ITC ont été présenté à la personne en charge de cette réflexion, y compris pour valoriser le travail réalisé par les centres sociaux sur le champ de la jeunesse.</p> <p>- pour la représentante du Conseil Général : elle a pu rencontrer les acteurs de terrain, mieux appréhender les problématiques de terrain et voir de quelles façon ces problématiques sont traitées. Concrètement, elle note que cette meilleure connaissance du terrain lui a permis de mieux soutenir les projets des équipements concernés.</p>
---	---	--

Evaluation 2014 - ITC Marseille centre et Salon-Miramas

Commentaires	<p><u>Points forts :</u></p> <p>→ dynamique et implication des CS vérifiables par la régularité de leur présence aux séances, l'équitable répartition des rôles dans l'animation, prise de notes, initiatives.</p> <p>→ Des modes de collaboration et de coopération ont découlé de ces rencontres (actions communes, échanges de pratiques, orientations, complémentarité, informations). Deux partenaires, le CUCS et l'UCS apportent leurs contributions respectives en termes d'analyse, de soutien technique...</p> <p><u>Points faibles :</u></p> <p>→ difficulté à fixer des objectifs précis et à faire aboutir les projets ou inventer des solutions « alternatives ».</p> <p>Exemple de la réflexion sur les actions socio linguistiques qui s'est limitée à la construction d'outils et qui n'a pas atteint ses objectifs sur la question de départ : comment répondre aux publics en fin de parcours.</p> <p>Toutefois, cette constatation doit être pondérée par la réflexion de certains CS pour qui ce travail a permis de clarifier leurs interventions et leur place dans ce champ (la question des limites), voire de les modifier et d'accorder une écoute plus attentive aux publics concernés.</p> <p>→ On observe également des freins, des réserves sur les phases de formalisation (exemple de l'inscription aux journées d'information de la Maison De l'Emploi qui ont recueilli une faible participation).</p> <p>Idem pour le projet de formation des agents d'accueil, plébiscitée, à son origine, par l'ensemble des CS.</p> <p>Il conviendra d'être attentif à la toute prochaine étape (inscription effective des agents d'accueil). L'animateur CAF se retrouve, de fait, dans un rôle de redynamisation constante (relances...)</p> <p>→ absence de partenaires, dès l'origine de l'expérimentation limitant les échanges et les champs des possibles.</p>	<p>D'autres points ont été soulignés :</p> <p>- l'intérêt du partage avec une autre commune : qui permet un échange de pratiques et une réflexion de façon croisée.</p> <p>- les attentes sont fortes sur les effets possibles de la journée prévues sur la jeunesse : pourrait permettre le développement d'actions sur des thématiques comme la culture par exemple entre les 2 communes, etc..</p> <p>- La volonté du groupe de mettre en place cette journée a repoussé le démarrage des travaux sur la nouvelle thématique choisie (« la participation des habitants »). Il a été décidé de commencer les échanges sur la nouvelle thématique lors de la prochaine réunion du 26/11.</p> <p>A la demande des centres sociaux, l'organisation de la journée sur la jeunesse sera désormais travaillée dans des sous groupes distincts afin de poursuivre le travail de concertation sur des questions de fond et de maintenir la dynamique créée dans le groupe.</p> <p>- Un point important à souligner : la dynamique est portée collectivement aujourd'hui, tant par des directeurs de centres sociaux (3 sur les 5 sont particulièrement investis) que par des représentants institutionnels autre que la Caf.</p>
---------------------	--	---